

Kraków, dnia 23 grudnia 2014 r.

BESKIDZKIE CENTRUM ONKOLOGII
- Szpital Miejski
Im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej

Wpł
dnia 29.12.2014

SEKRETARIAT

nr sprawy..... 9099/2014

Dyrektor
Beskidzkiego Centrum
Onkologii – Szpitala Miejskiego
Im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej
ul. Wyzwolenia 18
43-300 Bielsko Biała

Dotyczy: konkursu ofert w przedmiocie realizacji świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań mikrobiologicznych-bakteriologia, mykologia, wirusologia, immunochemia, elektroforetyczny rozdział białek, kontrola czystości łoża i boksów do rozpuszczania cytostatyków dla potrzeb Beskidzkiego Centrum Onkologii Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej – zadanie nr 2: wirusologia, immunochemia, elektroforetyczny rozdział białek.

Wnoszący odwołanie : Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Region Śląsk Oddział Podbeskidzie, ul. Komorowicka 23, Bielsko-Biała.

Odwołanie od ogłoszonego dnia 23 grudnia 2014 r. (a datowanego na 22 grudnia 2014 r.) rozstrzygnięcia postępowania konkursowego

I. Niniejszym, działając w imieniu Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (która w niniejszym konkursie składała ofertę w ramach swego Regionu Śląsk, Oddziału Podbeskidzie), na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w zw. z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, wnoszę odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego ogłoszonego w dniu 23 grudnia 2014 r., które to rozstrzygnięcie nie spełnia wymogów wskazanych w art. 153 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej albowiem nie określa w jakim zakresie, poszczególni oferenci zostali uznani za zwycięzców (w jakim zakresie oferty poszczególnych oferentów uznano za najkorzystniejsze).

II. Zamawiający nietrafnie w treści rozstrzygnięcia pominał określenie zakresu zamówień jakie udzielone zostaną poszczególnym zwycięzcom konkursu. W świetle powyższego, dokument zatytułowany „ogłoszenie” datowany na 22 grudnia 2014 (i ogłoszony w dniu 23.12.2013 r.) nie stanowi w istocie ogłoszenia wyników konkursu, albowiem nie przesądza w jakim zakresie którym ze zwycięzców konkursu będą – w wyniku konkursu – zlecane dane świadczenia medyczne.

III. W związku ze wskazanym powyżej zaniechaniem, wnoszę o uzupełnienie dokumentu „informacji” o niezbędny element rozstrzygnięcia postępowania konkursowego jakim jest określenie w jakim zakresie które podmioty zostały zwycięzcami konkursów.

Uzasadnienie

W dniu 23 marca 2014 r. [jak wynika z informacji w rejestrze zmian strony www pod adresem: http://www.onkologia.bielsko.4bip.pl/index.php?job=rejestr&id=349&n_id=496], Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu (datowane na 22 grudnia 2014 r.). Tym samym Odwołujący, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w zw. z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, uzyskał uprawnienie do wniesienia do Dyrektora Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej odwołania od rozstrzygnięcia dokonanego przez Komisję Konkursową.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie powiadomił jednak o pełnej treści rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. W sytuacji bowiem, w której Zamawiający w jednym konkursie zamierza wyłonić wykonawców różnych rodzajów świadczeń to rozstrzygnięcie musi wskazywać, kto z oferentów jest zwycięzcą w odniesieniu do jakiego zakresu zamówienia (do jakiego świadczenia lub jakiej grupy świadczeń). Tylko bowiem w takim wypadku możliwe jest ustalenie czy Zamawiający prawidłowo zastosował zadeklarowane kryteria oceny ofert. W niniejszym postępowaniu bez wskazania przez Zamawiającego, w jakim zakresie który z oferentów został zwycięzcą konkursu, nie jest możliwe dokonanie sprawdzenia czy rzeczywiście wybrany został w danym zakresie podmiot oferujący najniższą cenę.

Biorąc pod uwagę treść SWKO, możliwe jest dwojakie rozumienie pojęcia „cena najniższa spośród złożonych ofert” kompatybilnego z postanowieniem, zgodnie z którym „Cena za świadczenie zdrowotne - znaczenie: 100 %”.

Według pierwszego z nich, znajdującego swoje oparcie w treści rozdziału IV SWKO (przewidującego konieczność składania ofert na co najmniej na jedno całe zadanie) oraz rozdziału X (przewidującego wybór „najkorzystniejszej oferty” lub „kilku ofert”) Zamawiający może uznać za zwycięzców konkursu tych oferentów, którzy w ramach całych zadań (lub co najmniej odrębnych rodzajów badań zgrupowanych w danym zadaniu) zaoferowali najniższe ceny. To rozumienie wydaje się lepiej odpowiadać postanowieniom SWKO (przyjęcie bowiem rozumienia odmiennego powodowałoby całkowitą zbędność grupowania świadczeń w „zadania” jak również wprowadzonej zasady składania oferty na całe „zadania” (co najmniej jedno).

Według drugiego rozumienia, „Oferentem z najniższą ceną” jest w odniesieniu do każdego pojedynczego świadczenia objętego konkursem ten z oferentów, który zaoferował za nie najniższą cenę.

Niezależnie od tego, które z powyższych rozumień jest prawidłowe (odpowiada intencji Zamawiającego), rozstrzygnięcie konkursu musi wskazywać zakres w jakim każdy ze zwycięzców konkursu złożył najkorzystniejszą (w ocenie Komisji Konkursowej) ofertę. Oznacza to konieczność:

- w przypadku wyłaniania zwycięzców konkursu w ramach całych „zadań” – wskazania (przy użyciu numerów lub nazw zadań), które zadanie powierzone zostanie któremu z oferentów,
- w przypadku wyłaniania zwycięzców konkursu w ramach rodzajów badań (wirusologia, immunochemia, elektroforetyczny rozdział białek) – wskazania, które rodzaje powierzone zostanie któremu z oferentów,
- w przypadku wyłaniania zwycięzców konkursu w ramach poszczególnych świadczeń (badań) – wskazanie (przy pomocy numerów zadań i świadczeń lub nazw świadczeń), które świadczenie powierzone zostanie któremu z oferentów.

Tylko bowiem takie – precyzyjne – wskazanie zwycięzców konkursu pozwoli na kontrolę na obecnym etapie czy Komisja Konkursowa prawidłowo ustaliła „najkorzystniejsze” (najtańsze) oferty a w późniejszym czasie czy rzeczywiście badania są zlecane (a przynajmniej zlecane w pierwszej kolejności) oferentom z najniższą ceną.

Nieokreślenie, w jakim zakresie który z Oferentów jest zwycięzcą konkursu (w jakim zakresie złożył najkorzystniejszą ofertę), może sugerować, iż Zamawiający postępowanie konkursowe przeprowadził jedynie dla pozorów zaś konkretne świadczenia (badania) zamierza zlecać niekoniecznie tym Oferentom, którzy zaoferowali najniższe ceny (czy to danego badania czy to w ramach danego rodzaju badań lub całego zadania). Takie działanie – mimo deklarowania kierowania się najniższą ceną – powodowałoby w rzeczywistości rażąco niegospodarne dysponowanie środkami publicznymi. Dopóki bowiem oferent proponujący najniższą cenę nie odmówi realizacji świadczenia, powierzenie wykonania tego badania innemu podmiotowi oznacza jawne zaprzeczenie konkurencyjności postępowania konkursowego. Tymczasem, podkreślenia wymaga, iż „ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ma realizować zasadę konkurencyjnego wyboru (...) świadczeniodawcy, na podstawie konkurencyjnego postępowania konkursowego” (Decyzja Prezesa UOKiK nr RWA 9/2009, s. 17). Konkurencyjność tego postępowania jest pierwszorzędną jego wartością, gdyż konkurencja „prowadzi do optymalizacji procesu zaspokajania potrzeb nabywców poprzez poprawę jakości produktów, sprzyja optymalizacji alokacji zasobów, stymuluje wzrost produkcji i obniżenie kosztów”, przez co „bezpośrednio sprzyja to dobrobytowi konsumentów” zaś jej ograniczenie „prowadzi (...) do naruszenia interesu konsumentów.” (Ibid. s. 18).

W żadnej mierze działanie Zamawiającego nie może być uzasadnione w kontekście zastrzeżonego w SWKO prawą do wyboru kilku oferentów. Takie działanie jest oczywiście sprzeczne z zasadą „jedno świadczenie – jeden wykonawca” jaką przyjął ustawodawca w art. 26 ust. 1 udl (posługując się pojęciem „udzielenia zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych” jak również używając liczby pojedynczej dla określenia „podmiotu” lub „osoby”, któremu takiego zlecenia można udzielić). Wybór kilku zwycięzców konkursu dla tych samych badań mógłby być uznany za zgodny z przepisami prawa jedynie wówczas gdyby rozumieć go jako wybór świadczeniodawcy „podstawowego” i świadczeniodawcy lub świadczeniodawców „awaryjnych” (którzy wykonywaliby badania jedynie na wypadek odmowy lub niemożności ich wykonania przez świadczeniodawcę „podstawowego”).

Jest rzeczą oczywistą, iż – w każdej sytuacji, a zwłaszcza w sytuacji znacznego niedoboru środków przeznaczanych na ochronę zdrowia – gospodarowanie środkami publicznymi w ochronie zdrowia winno być szczególnie uważne i oszczędne. Zamawiający winien zatem nad wyraz wnikliwie analizować wszelkie możliwości korzystania z ofert najkorzystniejszych cenowo. Co za tym idzie, powinien – w miarę wszelkich posiadanych możliwości – unikać zlecenia realizacji świadczeń za ceny wyższe niż najniższe zaoferowane w konkursie. Skoro bowiem ofertę danego podmiotu przyjął (nie odrzucił) to uznał ją za gwarantującą odpowiedni poziom jakościowy usług, co pozbawia go możliwości uchylania się od zlecenia badań podmiotowi, który zaoferował cenę najniższą z uwagi na ewentualne obawy co do jakości świadczonych usług (w szczególności jeżeli świadczenie tych usług się jeszcze nie rozpoczęło).

Interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania wyraża się w tym, że dzięki ustaleniu w jakim zakresie który z oferentów został uznany za Komisję Konkursową za zwycięzcę konkursu, będzie mógł ustalenia Komisji zweryfikować i – w razie potrzeby – wykazać błędy rachunkowe skutkujące pozbawieniem go zwycięstwa w odniesieniu do poszczególnych (odpowiednio) „zadań” świadczeń (badań) lub grup świadczeń (grup badań).

Odwołujący wskazuje przy tym, iż – w razie negatywnego rozstrzygnięcia niniejszego odwołania – będzie regularnie zwracał się do Dyrektora Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o udzielenie informacji o ilości świadczeń poszczególnych rodzajów, zleczanych różnym oferentom (w szczególności oferentom, którzy nie złożyli najkorzystniejszej oferty). W przypadku zaś stwierdzenia takich zdarzeń Odwołujący przewiduje możliwość zawiadamiania o swych ustaleniach zarówno organu założycielskiego jak i płatnika (Narodowy Fundusz Zdrowia).

W tym stanie rzeczy wnoszę jak w *petitum* niniejszego odwołania.

DIAGNOSTYKA
Dyrektor Regionu Śląsk

.....Zbigniew Grawiec.....

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego

Otrzymują:

- 1 egz. adresat
- 1 egz. a/a